Vážená pani prezidentka,

v tejto časti Vám predkladám právny názor odôvodňujúci našu prosbu:

1.        Predloženie návrhu novely zákona č. 543/2002 Z. z. formou poslaneckého návrhu zákona účelovo obchádza štandardné inštitúty legislatívneho procesu.

Návrh novely zákona č. 543/2002 Z. z. (čpt 591) bol predložený ako poslanecký návrh zákona. To je síce legitímne a Ústavou SR zakotvené právo legislatívnej iniciatívy poslanca NR SR. Avšak vzhľadom na viaceré okolnosti je zrejmé, že v skutočnosti išlo o zámer MŽP SR obísť verejnú diskusiu a riadne a vyčerpávajúce posúdenie vplyvov.

1.1. Napriek tomu, že ide o poslanecký návrh zákona, vo viacerých mediálnych vyjadreniach poslanca Šíbla ako aj ministra Budaja zaznelo, že návrh pripravilo MŽP SR. Nejde teda o skutočný poslanecký návrh zákona, ale ide o návrh MŽP SR. Nejde teda o návrh vychádzajúci z legislatívnej iniciatívy poslanca NR SR, ale z iniciatívy orgánu exekutívy, t. j. MŽP SR ako ústredného orgánu štátnej správy. MŽP SR namiesto toho, aby svoje rezortné záujmy prezentovalo, spracovalo a navrhlo ako svoj návrh a aby ho predložilo do riadneho a plnohodnotného legislatívneho procesu, obišlo tento proces a návrh bol simulatívne predložený ako poslanecký návrh zákona. Skutočnosť, že návrh bol vypracovaný v orgánoch výkonnej moci, a nie poslancom NR SR, dosvedčujú aj údaje súborov aplikácie WORD samotných častí návrhu zákona na web stránke NR SR v čpt 591: autorom súboru návrhu zákona je Peter Gregáň, čo je štátny zamestnanec MŽP SR na sekcii ochrany prírody, a autorom dôvodovej správy je Jana Guštafiková, referentka životného prostredia na OÚ Pezinok!

1.2. Uvedené sa vymyká aj základnému účelu predloženého návrhu zákona – realizovať záväzok Programového vyhlásenia vlády na roky 2021-2024 (PVV). PVV má realizovať vláda a ministerstvá, t. j. exekutívna moc, pretože je to programový dokument vlády ako exekutívneho orgánu. PVV nemá realizovať poslanec NR SR ako predstaviteľ legislatívnej moci.

1.3. Takéto obchádzanie legislatívneho procesu zo strany MŽP SR je motivované len snahou vyhnúť sa tomu, aby predkladateľ musel čeliť množstvu zásadných pripomienok uplatnených zo strany laickej i odbornej verejnosti ako aj zo strany iných orgánov štátnej správy, záujmových a profesijných organizácií a pod. Štandardný legislatívny proces pri návrhu zákona predloženého ministerstvom totiž trvá podstatne dlhšie a je neporovnateľne zložitejší, než je tomu pri poslaneckom návrhu zákona. Najpodstatnejšími rozdielmi sú: potreba vykonať dôsledné posudzovanie vybraných vplyvov, trvanie pripomienkového konania a spôsob vysporiadania sa s pripomienkami.

1.4. Pri návrhu zákona predloženom ministerstvom je povinnosťou vykonať konzultácie s dotknutou podnikateľskou sférou (v trvaní 4 týždňov a s reálnym prerokovaním vznesených námetov a pripomienok) a predbežné pripomienkové konanie v prípade identifikovania vybraných vplyvov (v trvaní 10 prac. dní na rozpočet verejnej správy, podnikateľskú sféru, životné prostredie, sociálnu oblasť, informatizáciu spoločnosti, služby verejnej správy pre občana, manželstvo, rodičovstvo a rodinu), čoho súčasťou je aj vyhotovenie dôsledne zostavených analýz vybraných vplyvov a ich posúdenie na MH SR, MF SR, MPSVaR SR, MŽP SR, MV SR a MIRRI SR. Takáto povinnosť však nie je ustanovená pri predložení poslaneckého návrhu zákona. Znamená to, že ak MŽP SR nechalo svoj vlastný návrh predložilo prostredníctvom poslnca NR SR ako poslanecký návrh zákona, obišlo manipulatívnym spôsobom štandardný proces posudzovania vplyvov, aby nemuselo čeliť náročnému vyhotoveniu súvisiacich analýz a najmä diskusii so zainteresovanými subjektmi z podnikateľského a samosprávneho prostredia a s ostatnými zodpovednými ministerstvami.

1.5. MŽP SR síce po obdržaní poslaneckého návrhu zákona (na základe jeho predloženia predsedom NR SR vláde) predložilo návrh do pripomienkového konania spolu s akousi dodatočne vypracovanou analýzou niektorých vplyvov, no to jednak nemalo v danom procese svoje miesto a jednak to zo žiadneho hľadiska nespĺňalo požiadavky na vypracovanie objektívnej a podrobnej analýzy všetkých reálnych vybraných vplyvov. Táto iniciatívne vytvorená dokumentácia vybraných vplyvov bola vyhotovená tendenčne , neobjektívne, neodborne. Napokon, aj tak toto iniciatívne a len fragmentárne vyhodnotenie vplyvov neviedlo k riadnej odbornej debate o vplyvoch a k ich riadnemu posudzovaniu.

1.6. MŽP SR sa vyššie opísaným simulovaným predložením svojho návrhu formou poslaneckého návrhu zákona vyhlo aj riadnej realizácii pripomienkového konania. Pripomienkové konanie pri návrhu zákona predloženého ministerstvom trvá v riadnom pripomienkovaní aspoň 15 prac. dní, pri skrátenom (a náležite odôvodnenom) pripomienkovaní min. 7. prac. dní. Avšak pri poslaneckom návrhu zákona trvá len 10 prac. dní. Tým dosiahlo MŽP SR len krátke trvanie pripomienkovania, čím sa vyhlo trvaniu riadneho pripomienkovania. Napriek tomu, k pôvodnému návrhu s troma paragrafmi prišlo 134 pripomienok z toho 114 zásadných a všetky skončili len na papieri.

1.7. Je zjavné, že podstatným dôvodom postupu MŽP SR bol zámer vyhnúť sa povinnosť vysporiadať sa dôsledne so zásadnými pripomienkami uplatnenými v pripomienkovom konaní. V pripomienkovom konaní k poslaneckému návrhu zákona sa totiž uplatnené pripomienky nevyhodnocujú. K materiálu sa len pripája súhrn uplatnených pripomienok a MŽP SR ako predkladateľ len uvedie vo svojej predkladacej správe stanovisko k uplatneným pripomienkam. Nedochádza k rokovaniu so žiadnym pripomienkujúcim subjektom. Naopak, ak by MŽP SR postupovalo riadne a v súlade s platným zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, muselo by ku každej zásadnej pripomienke, ktorú by neakceptovalo alebo by ju akceptovalo len čiastočne, uskutočniť s každým pripomienkujúcim subjektom rozporové konanie. To nevyhnutne teda vyžaduje diskusiu, značný čas a najmä ochotu diskutovať a pristúpiť aj ku kompromisom, ústupkom, úprave predloženého návrhu atď. Obídenie tohto riadneho a štandardného procesu zo strany MŽP SR poukazuje na to, že zámerom bolo umelo a účelovo vyhnúť sa akejkoľvek diskusii a nutnosti kompromisov.

1.8. Takýto postup štátu pri predkladaní a schvaľovaní návrhu zákona s tak závažným obsahom a vplyvmi, ako je to v tomto prípade, je bezohľadným porušením pravidiel participatívnej demokracie, princípov právneho štátu (najmä účasti verejnosti na správe verejných vecí, kontroly verejnosti nad štátnou mocou a i.), dokonca je obídením existujúcich hraníc medzi exekutívnou a legislatívnou mocou. Navyše, vzhľadom na to, že ide o návrh týkajúci sa životného prostredia, obišli sa ním aj inštitúty účasti verejnosti na prístupe k informáciám a k regulácii životného prostredia, ktoré sú zakotvené v Aarhuskom dohovore, ktorým je SR viazaná.

2. Schválená novela zákona č. 543/2002 Z. z. klamlivo obchádza záväzok vlády z PVV 2021-2024, podľa ktorého malo ísť o zjednotenie správy v národných parkoch (NP), nie zásahy do správy majetku štátu.

2.1. Z PVV 2021-2024 vyplýva tento záväzok vlády SR: „Vláda SR zabezpečí jednotnú správu chránených území pod MŽP SR a zváži právnu subjektivitu správ národných parkov.“. Ide teda o záväzok zasiahnuť do organizácie správy (správnych orgánov) tak, aby nadobudla jednotnú podobu v NP.

2.2. Schválený zákon však okrem zásahu do organizácie správy NP zasahuje výrazným spôsobom aj do správy majetku štátu na území NP a dokonca aj mimo nich (čl. I § 65b ods. 5 a § 104i). To však nie je predmetom záväzku vlády v PVV.

2.3. Návrh zákona ako aj pozmeňujúci návrh posl. Gyimesiho a iných, ktorý bol k nemu uplatnený a schválený, klamlivo a zavádzajúco deklarujú, že záväzkom z PVV je aj revízia správy majetku štátu v NP, čo nie je pravda. Dávajú pritom pojem správy NP a správy majetku štátu do úzkeho súvisu a dokonca ich zamieňajú.

2.4. Zásah do správy majetku štátu v NP sa pritom nezmyselne a neodôvodnene deklaruje za nevyhnutnosť pri reorganizácii správy NP a pri dosahovaní záujmu na ochrane prírody a krajiny. Skutočnosťou však naopak je, že z hľadiska dosahovania záujmu na ochrane prírody a krajiny je úplne irelevantné, kto je vlastníkom pozemkov na území NP, ale podstatné je, či existuje jasný, prehľadný, jednoznačne pochopiteľný a vykonateľný systém pravidiel ochrany prírody a krajiny; do tohto systému však zákon vôbec nezasahuje a prináša z tohto hľadiska žiadny pokrok ani zlepšenie.

2.5. Je treba upozorniť, že v NP nie je pre dosahovanie záujmu na ochrane prírody a krajiny vôbec zmena organizácie správy (osoby správcu) územia NP a už vôbec organizácia správy majetku štátu na území NP, ale zonácia NP. Tak to vyplýva z § 19 ods. 2 z. č. 543/2002 Z. z.: „Cieľom ochrany národného parku je zachovanie alebo postupná obnova prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov najmenej na troch štvrtinách územia národného parku. Tento cieľ sa zabezpečuje zonáciou národného parku (§ 30 ods. 3).“. A zonácia NP nie je podľa zákona vôbec podmienená revíziou správy majetku štátu ani inými zásahmi do vlastníckej štruktúry pozemkov v NP.

2.6. Paradoxné pritom je, že schváleným zákonom v skutočnosti nedochádza k zjednoteniu správy NP, ale naopak, k jej rozbitiu. Dosiaľ totiž boli NP spravované jednou jedinou organizáciou, a to Štátnou ochranou prírody SR. To je jednoznačne jednotná správa na území všetkých NP. Zákon však túto doteraz jednotnú správu rozbíja tak, že pre každý NP vytvára samostatnú organizáciu správcu, správu NP. Bude teda existovať 9 nezávislých správ NP, namiesto jednej jednotnej. To predstavuje riziko, že každá správa NP bude v rámci svojej spravovacej pôsobnosti i svojej územnej pôsobnosti postupovať odlišne, nejednotne, bez koordinovania s inými správami NP. Výsledným účinkom je teda „deväťkoľajnost“ pri výkone správy NP, no rozhodne nie jednotnosť ich správy.

3. Schválená novela zákona č. 543/2002 Z. z. vytvára riziko obídenia vlastníkov a užívateľov pozemkov v NP v procese prípravy zonácie NP tým, že dominantnú pozíciu v jednotlivých NP získava len jeden subjekt reprezentujúci len jeden záujem, t. j. správa NP

3.1. Na správu NP prechádza v každom NP dňom 1.4.2022 majetok štátu vo 4. a 5. stupni ochrany (čl. I § 104i ods. 5). V TANAPe a PIENAPe pritom prechádza na správu TANAPu všetok majetok štátu, ktorý bol dosiaľ v správe prísp. org. ŠL TANAP Tatranská Lomnica bez ohľadu na stupeň ochrany (čl. I § 104i ods. 2 a 3); analogicky aj v NP Slovenský raj (čl. I § 104i ods. 4).

3.2. Podľa § 50 ods. 7 z. č. 543/2002 Z. z. sa na zaradenie pozemku do 4. a 5. stupňa ochrany, resp. do zóny zodpovedajúcej takému stupňu ochrany vyžaduje súhlas vlastníka pozemku. Pokiaľ pôjde teda o pozemky vo vlastníctve štátu, bude za ne vyjadrovať súhlas príslušná správa NP. Na pozemkoch v spoluvlastníctve, na ktorých podiely vo vlastníctve štátu predstavujú nadpolovičnú väčšinu, bude teda správa NP mať prevažujúci hlas voči neštátnym spoluvlastníkom. Ich hlas teda bude napriek početnej prevahe bez akejkoľvek váhy a rozhodne tu za celý pozemok iba jeden spoluvlastník – štát – bez ohľadu na vôľu početne prevažujúcich neštátnych spoluvlastníkov.

3.3. Podľa § 30 ods. 4 písm. a) a b) z.č. 543/2002 Z. z. sa má zóna A (zodpovedajúca 5. stupňu ochrany) spravidla ustanoviť najmenej na polovici územia národného parku a zóna B (zodpovedajúca 4. stupňu ochrany) tak, aby so zónou A tvorila aspoň tri štvrtiny územia NP. Vzhľadom na to, že v TANAPe (ako aj vo väčšine NP) územia so 4. a 5. stupňom ochrany vôbec v súčasnosti nedosahujú polovicu územia NP, bude musieť zonácia zasiahnuť do území s 3. stupňom ochrany tak, aby ich nezanedbateľné časti presunula do zón A a B so 4. a 5. stupňom ochrany.

3.4. Z uvedených súvislostí teda vyplýva, že prinajmenšom v prípade budúcej prípravy zonácie v TANAPe bude mať štát prostredníctvom správy NP dominantné postavenie pri vyjadrovaní súhlasu so zaradením pozemkov do zón A a B a to na úkor neštátnych spoluvlastníkov; možno predpokladať že v priamom rozpore s ich vôľou. Technicky pôjde síce o legálny postup, keďže štát sa ako dominantný spoluvlastník vyjadrí plne v súlade s § 139 ods. 2 OZ. Avšak je neprijateľné, aby štát len z titulu svojej spoluvlastníckej prevahy „valcoval“ vôľu početne mnohonásobne prevažujúcej komunity neštátnych spoluvlastníkov na každej dotknutej parcele. Vzniká tak hrubý nepomer medzi záujmami štátu a záujmami neštátnych spoluvlastníkov. Napriek tomu, že je tu prítomný ústavou chránený verejný záujem na ochrane prírody, nemôže byť dôvodom na obchádzanie iného ústavou chráneného záujmu na ochrane vlastníckeho práva ako základného ľudského práva. Medzi oboma právami musí byť zabezpečená rovnováha a akýkoľvek zásah do ktoréhokoľvek z nich musí byť primeraný. A to o to viac, ak jedným zo zúčastnených subjektov je štát, ktorý si nesmie presadzovať svoje práva z pozície sily svojho právneho postavenia.

4. Schválená novela zákona č. 543/2002 Z. z. vytvára koncentráciu kompetencií a právomocí v rukách jednej organizácie, a to správy NP.

4.1. Nové správy NP budú podľa čl. I § 65b organizáciami ochrany prírody s pôsobnosťou a kompetenciami analogickými, ako má dosiaľ ŠOP SR. Medzi jej kompetencie patrí aj vydávanie celého radu záväzných stanovísk najmä pre okresné úrady, ktoré na základe takých záväzných stanovísk vydávajú rozhodnutia, ktorými obmedzujú práva účastníkov konania, najmä vlastníkov, užívateľov a správcov lesných pozemkov alebo poľnohospodárskych pozemkov.

4.2. Pre zjednodušenie je možné uvedený mechanizmus opísať tak, že ak začne správne alebo iné administratívne konanie najmä okresného úradu (či už na návrh alebo z úradnej povinnosti) a v danom konaní je povinným podkladom pre rozhodnutie záväzné stanovisko organizácie ochrany prírody, okresný úrad si také stanovisko vyžiada a po jeho získaní vydá na jeho základe rozhodnutie, čo znamená, že organizácia ochrany prírody nepriamo (prostredníctvom okresného úradu) zasahuje do práv, povinností a právom chránených záujmov účastníka daného konania.

4.3. Tým, že správa NP sa v dôsledku čl. I § 65b ods. 5 a § 104i ods. 8 stane po svojom právnom predchodcovi obhospodarovateľom lesných pozemkov vo svojej správe a vo vlastníctve štátu ako aj lesných pozemkov neštátnych vlastníkov v príslušných porastoch a iných jednotkách priestorového rozdelenia lesa (JPRL), stáva sa subjektom, ktorý je účastníkom v celom rade správnych a iných administratívnych konaní a v ktorých konajúci orgán je povinný žiadať organizáciu ochrany prírody o záväzné stanovisko.

4.4. Z uvedeného vyplýva, že správa NP bude v danom konaní na jednej strane účastníkom konania, t. j. adresátom administratívnej regulácie, a na druhej strane orgánom, ktorý túto reguláciu tvorí v podobe záväzného stanoviska pre konajúci orgán. Správa NP takýmto spôsobom v sebe koncentruje postavenie autora i adresáta administratívnej regulácie, to zn. že de facto bude regulovať samú seba!

4.5. Navyše, v rámci kontrolnej i sankčnej právomoci okresných úradov podáva organizácia ochrany prírody rovnako pre okresný úrad stanovisko, ktoré je podkladom pre rozhodnutie. To znamená, že správa NP de facto v sebe bude koncentrovať i funkcie v rámci výkonu kontrolnej a sankčnej právomoci. Fakticky teda bude v sebe ako v obhospodarovateľovi či užívateľovi spájať osobu kontrolovaného subjektu i subjekt zúčastňujúci sa výkonu kontrolnej a dokonca i sankčnej právomoci na strane štátu!

4.6. Opísaná koncentrácia je v rozpore s princípmi právneho štátu, pretože umožňuje zasahovať subjektu, ktorý je adresátom administratívnych regulácií vrátane kontrolných právomocí, priamo alebo nepriamo do výkonu týchto administratívnych funkcií štátu a potenciálne (dá sa predpokladať, že aj reálne) ich zámerne a účelovo ovplyvňovať vo svoj individuálny prospech. Zo správ NP sa tak stávajú neprimerane silné organizácie koncentrujúce v sebe viaceré komponenty výkonnej moci na úrovni správnych orgánov, ktoré by mali byť v právnom štáte jasne oddelené.

5. Z negatívneho následku schválenia novela zákona č. 543/2002 Z. z. uvedeného v bode 4 vyplýva aj diskriminácia medzi obhospodarovateľmi lesa a inými užívateľmi pozemkov v NP

5.1. Keďže správa NP ako obhospodarovateľ lesa alebo ako užívateľ poľnohospodárskych alebo iných pozemkov na území NP bude mať v rámci rôznych administratívnych konaní postavenie autora i adresáta administratívnej regulácie, čím vzniká reálne riziko zámerného a účelového ovplyvňovania tejto „autoregulácie“ vo svoj prospech, dôjde tak k vytvoreniu nerovnosti účastníkov administratívnych konaní.

5.2. Spomedzi všetkých účastníkov dotknutých administratívnych konaní, v ktorých správa NP bude podávať záväzné či iné stanovisko, bude mať ona sama zvýhodnené a pozitívne diskriminované postavenie, pretože ona sama ako adresát administratívnej reguláciu ju bude formovať sama voči sebe, kým pri ostatných účastníkoch takýchto konaní bude správa NP stáť len na strane autora takejto administratívnej regulácie, ktorú títo účastníci logicky nebudú môcť ovplyvňovať, v čoho dôsledku budú voči nej v nerovnom postavení.

5.3. Tým sa porušuje základné pravidlo zakotvujúce rovnosť všetkých účastníkov všetkých súdnych či administratívnych konaní (čl. 47 ods. 3 Ústavy SR).

6. Schválená novela zákona č. 543/2002 Z. z. zavádzajúco a neprimerane rozširujúcim spôsobom ustanovuje územný rozsah správy majetku štátu v správe NP.

6.1. Podľa čl. I § 65b ods. 5 správa NP spravuje pozemky vo vlastníctve štátu nielen na území NP, ale aj tie, ktoré čo len sčasti zasahujú na územie NP.

6.2. Z uvedeného vyplýva, že správa NP nebude spravovať pozemky na území NP a že teda územie jej majetkovej správy nebude ohraničené hranicou príslušného NP, ale že bude spravovať väčšie územie, než je výmera NP, a že svojou majetkovosprávnou pôsobnosťou bude presahovať aj na územia, ktoré sa na území NP vôbec nenachádzajú.

6.3. Tento negatívny dôsledok novej právnej úpravy je zmiernený v čl. I § 104i ods. 9 tým, že v rámci odovzdania a prevzatia správy má dôjsť k rozdeleniu takýchto presahujúcich pozemkov, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve štátu. Negatívny dôsledok sa však nezmierňuje v prípade pozemkov, na ktorých má štát len spolulvastnícke podiely a na ktorých teda správa NP bude správcom len tohto podielu.

6.4. Z uvedeného vyplýva, že správa NP bude správcom spoluvlastníckeho podielu štátu aj na takých pozemkoch, ktoré na územie NP zasahujú iba svojou minimálnou časťou, resp. aj vtedy, ak spoluvlastnícky podiel štátu na takom pozemku je iba minoritný.

6.5. Takýto stav je však neprimeraný zmyslu a účelu vytvorenia správ NP, úlohám a kompetenciám správ NP ani právam a právom chránených záujmom osôb, ktoré sú tým priamo dotknuté. Neexistuje vecný dôvod na to, aby správa NP spravovala majetok štátu mimo územia NP. Správa NP bude potom paradoxne aj správcom majetku mimo NP. Rovnako neexistuje dôvod ani na to, aby zasahovala do spoluvlastníckych vzťahov na takých pozemkoch, ktoré na územie NP zasahujú len svojou minoritnou časťou, resp. na ktorých má štát svoj podiel len v minoritnom rozsahu. Je tu oprávnená otázka, prečo má mať štátna organizácia tak výsadné postavenie, že presahuje reálnym výkonom svojej majetkovosprávnej činnosti územný rozsah, ktorý jej explicitne zveruje zákon, t. j. územie NP. Legitímna je zároveň otázka, prečo by v takýchto prípadoch presahujúcich pozemkov nemal byť výsledok práve opačný, t. j. že na takých pozemkoch správa NP nebude správcom majetku štátu. Ako rozumný kompromis sa javí riešenie, že správa NP bude spravovať podiely štátu len na tých pozemkoch, ktoré na územie NP zasahujú nadpolovičnou väčšinou svojej výmera a zároveň na ktorých má štát nadpolovičný spoluvlastnícky podiel.

6.6. Príkladom negatívneho účinku tejto novej právnej úpravy môže byť napríklad pozemkové spoločenstvo, ktoré len časťou výmer spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti zasahuje na územie NP, no v dôsledku schváleného zákona sa do takého spoločenstva len z titulu čo len minimálneho spoluvlastníckeho podielu a minimálneho presahu na územie NP dostane ako zástupca štátu správa NP, hoci absolútne prevažná časť majetkového substrátu pozemkového spoločenstva.

7. Schválená novela zákona č. 543/2002 Z. z. protiústavným a pritom nejasným spôsobom ustanovuje územnú pôsobnosť správ NP

7.1. Podľa čl. I § 65b ods. 2 a 3 správa NP vykonáva svoje úlohy v územnej pôsobnosti, ktorú jej nevymedzuje zákon, ale ktorú jej vymedzí MŽP SR ako zriaďovateľ, resp. ktorá má dokonca vyplývať iba z jej štatútu [vnútorný odkaz na § 65a ods. 2 písm. zg)].

7.2. Správa NP je organizáciou ochrany prírody, ktorá vykonáva celý rad úloh voči rôznym osobám vykonávajúcim činnosť. Tým, že vznikajú viaceré nové správy NP, je nevyhnuté medzi nimi určiť ich územnú pôsobnosť, v rámci ktorej budú svoje úlohy vykonávať voči subjektom realizujúcim aktivity, voči ktorým správy NP majú vykonávať svoju pôsobnosť. Schválený zákon túto územnú pôsobnosť nevymedzuje. Túto územnú pôsobnosť týchto orgánov verejnej správy má vymedziť len MŽP SR svojim aktom zriaďovateľa. Ani to však nie je jednoznačné, pretože zároveň má určenie tejto územnej pôsobnosti vyplývať iba zo štatútu správy NP. Zákon teda nejasným a vnútorne rozporným spôsobom ustanovuje, ako má byť určená územná pôsobnosť správ NP. Ani jeden z oboch konfliktne ustanovených spôsobov určenia územnej pôsobnosti správy NP nie je ústavne konformný.

7.3. Správa NP ako organizácia ochrany prírody v právnej forme príspevkovej organizácie vykonáva celý rad priamej alebo nepriamej administratívnej regulácie voči fyzickým osobám a právnickým osobám podliehajúcim jej funkčnej pôsobnosti. Správa NP je preto v najvšeobecnejšom zmysle orgánom verejnej správy, pretože vykonáva úlohy správneho orgánu, ktorý priamo alebo nepriamo zasahuje do práv, povinností a právom chránených záujmov týchto osôb. Nevyhnutne sa na ňu preto vzťahuje čl. 2ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány (pri extenzívnom výklade všetky orgány verejnej správy a verejnej moci) môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Z uvedeného vyplýva, že funkčná, organizačná i územná pôsobnosť takého orgánu musí byť určená zákonom, t. j. základným všeobecne záväzným predpisom (normatívnym aktom).

7.4. Ak by územná pôsobnosť správy NP mala byť určená iba aktom MŽP SR ako zriaďovateľa správy NP, nie je splnená ústavná požiadavka určenia pôsobnosti zákonom ako všeobecne záväzným normatívnym aktom. Akt zriaďovateľa voči správe NP ako príspevkovej organizácii je len individuálnym správnym aktom. Taký akt má výlučne individuálne účinky voči svojmu adresátovi, teda len voči správe NP. Nemôže teda kreovať územnú pôsobnosť, ktorou by sa mali riadiť tie fyzické osoby a právnické osoby, voči ktorým správa NP bude vykonávať svoju funkčnú a organizačnú pôsobnosť.

7.5. Ak by územná pôsobnosť správy NP mala byť určená iba štatútom správy NP (hoci ho schvaľuje priamo MŽP SR ako zriaďovateľ), ani v tomto prípade nie je splnená ústavná požiadavka, že má ísť o určenie pôsobnosti zákonom ako všeobecne záväzným normatívnym aktom. Štatút správe NP je len interným normatívnym riadiacim aktom samotnej organizácie. Taký akt má výlučne interné účinky, pôsobí teda len dovnútra samotnej organizácie voči správe NP samotnej a voči jej zamestnancom. Nemôže teda kreovať jej územnú pôsobnosť, ktorou by sa mali riadiť „externé“ fyzické osoby a právnické osoby, voči ktorým správa NP bude vykonávať svoju funkčnú a organizačnú pôsobnosť. Ako fiktívnu analógiu možno uviesť, že by išlo o takú situáciu, kedy by napríklad okresný úrad svojím interným aktom sám určil územný rozsah a hranice okresu.

7.6. Schválený zákon teda právnou úpravou určovania územnej pôsobnosti správ NP spôsobil nerealizovateľnosť úloh správ NP, pretože tie nebudú mať platným spôsobom určenú územnú pôsobnosť.

8. Schválená novela zákona č. 543/2002 Z. z. umožňuje neprimeraný zásah správy NP do súkromného hospodárenia neštátnych vlastníkov lesných, poľnohspodárskych a iných pozemkov a nehnuteľností

8.1. Dôvodová správa k poslaneckému návrhu zákona, odôvodnenie 12 stranového pozmeňovacieho návrhu k nemu bez Analýzy vplyvov, ktorý bol predložený 15 minút pred tretím hlasovaním 14.12.2021 o 17,00 hodine, s ktorým sa nemali možnosť všetci poslanci v dostatočnom čase, ako aj celý rad mediálnych vyjadrení navrhovateľa ako aj MŽP SR deklaruje, že tento zákon a ním ustanovený prechod správy pozemkov vo vlastníctve štátu nebude mať žiadny vplyv na hospodárenie neštátnych vlastníkov pozemkov. Je to klamstvo a neprípustné zavádzanie adresátov právnej úpravy, ktoré nemá mať miesto v právnom štáte, akým SR má podľa Ústavy SR byť. Schválený zákon bude mať negatívny vplyv nielen na realizáciu vlastníckych práv neštátnych vlastníkov pozemkov, ale aj na niektoré podnikateľské subjekty a dokonca aj na vlastníkov stavieb v intravilánoch obcí a miest, ktoré nemajú s ochranou prírody a krajiny v NP nič spoločné

8.2.Prvý príkladom uvedeného negatívneho zásahu sú lesné alebo poľnohospodárske pozemky v spoluvlastníctve na území NP. O hospodárení (užívaní) pozemku v spoluvlastníctve sa zásadne rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov (§ 139 ods. 3 OZ). V prípade, že štát vlastní na takom pozemku nadpolovičný podiel, bude o hospodárení (užívaní) s takým pozemkom rozhodovať správa NP. Ak teda doteraz spoluvlastníci takého pozemku hospodárili s daným pozemkom v zhode s doterajším správcom štátneho podielu (správca v pôsobnosti MPRV SR, resp. SPF), hospodárenie sa vykonávalo tak, aby prinášalo reálny ekonomický prospech všetkým spoluvlastníkom pozemku. Ak sa správcom väčšinového štátneho podielu na takom pozemku stane správa NP, ktorá bude mať záujem na utlmení hospodárskeho využívania daného pozemku, ostatní spoluvlastníci pozemku, t. j. neštátni spoluvlastníci, budú ukrátení na doterajších príjmoch z aktívneho hospodárskeho využívania pozemku. Ide jednoznačne o negatívny vplyv prechodu správy majetku štátu na správu NP.

8.3. Druhým príkladom je JPRL. Tá je na účely hospodárenia v lesoch považovaná za spoločnú vec. JPRL zahŕňa v sebe desiatky až stovky lesných pozemkov. O hospodárení (užívaní) s ňou sa teda rozhoduje na základe vôle väčšiny vlastníkov/spoluvlastníkov lesných pozemkov na celej JPRL. Analogicky, ako v prípade obyčajného pozemku v spoluvlastníctve tu platí, že ak väčšinový podiel v JPRL má štát, bude zaň konať správa NP. Rovnako teda platí, že ak správa NP bude mať záujem na utlmení hospodárenia v danej JPRL, ostatní spoluvlastníci tejto JPRL, t. j. neštátni spoluvlastníci, budú ukrátení na doterajších príjmoch z aktívneho hospodárenia v tejto JPRL. Ide jednoznačne aj v tomto prípade o negatívny vplyv prechodu správy majetku štátu na správu NP, a to o to intenzívnejšie, že ak v danej JPRL mal doterajší správca postavenie obhospodarovateľa lesa, bude správa NP toto hospodárenie negatívne ovplyvňovať priamo z pozície obhospodarovateľ lesa.

8.4. Tretím príkladom je pozemkové spoločenstvo. Pozemkové spoločenstvo hospodári na spoločnej nehnuteľnosti alebo na spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach. Ak na týchto majetkoch v spoluvlastníctve bude mať väčšinový, resp. rozhodujúci podiel štát, tak správa NP bude v pozemkovom spoločenstve ovplyvňovať hlasovanie o všetkých otázkach, ktoré patria do pôsobnosti valného zhromaždenia, a to vrátane rozhodovania o najpodstatnejších otázkach pozemkového spoločenstva, ako je zmena zmluvy o poz. spoločenstva, jeho stanov, oddeľovanie časti od spoločnej nehnuteľnosti, vstup do družstva čo obch. spoločnosti alebo dokonca zrušenie poz. spoločenstva (§ 14 ods. 7 a § 15 ods. 1 až 3 z. č. 97/2013 Z. z.). Aj tu ide jednoznačne o negatívny vplyv prechodu správy majetku štátu na správu NP, no tento zásah je o to závažnejší, že pozemkové spoločenstvo je podnikateľským subjektom. Správa NP teda bude priamo ovplyvňovať činnosť podnikateľských subjektov na území NP! O tomto závažnom dôsledku novej právnej úpravy štát mlčí a naopak zavádza občanov presne opačným tvrdením! Napríklad na území TANAPu bude týmto negatívnym následkom dotknutých niekoľko poz. spoločenstiev, resp. prinajmenšom niekoľko spoločných nehnuteľností [Bývalé urbáre, kde má majoritu SR: napr. pôvodné: Urbár Veľká Lomnica, Urbár Stará Lesná, Urbár Veľký Slavkov, urbár Nová Lesná podľa „prebehnutých“ listov vlastníctva vo Ochrannom pásme TANAPu ( LV1423 k.ú. V.Lomnica), vo vlastnom území TANAPu ( LV 1171, LV 966, LV 625 k.ú. Tatranská Lomnica, LV 826 k.ú. Starý Smokovec) nie sú spoločnými nehnuteľnosťami. Osobitosti vykazuje iba v ochrannom pásme TANAPu LV 549 k.ú. Stará Lesná, kde lesné nehnuteľnosti ( podiel) štátu, spravuje ŠL TANAP a jedná sa o spoločnú nehnuteľnosť a na LV č. 1867 k.ú. Veľký Slavkov je správcom aj lesnej nehnuteľnosti SPF a tiež sa jedná o spoločnú nehnuteľnosť.]

8.5. Navyše, treba upozorniť, že aj v prípade rozhodovania o hospodárení v JPRL bude správa NP prostredníctvom správy podielov vo vlastníctve štátu ovplyvňovať činnosť obhospodarovateľa lesa. Obhospodarovatelia lesa sú z 90 % podnikateľské subjekty, takže i v tomto prípade bude správa NP „zvnútra“ ovplyvňovať činnosť podnikateľského subjektu.

8.6. Spoločným negatívny následkom všetkých uvedených príkladov je radikálne zníženie hodnoty lesných a iných pozemkov. Platí to obzvlášť pre lesné pozemky. Ich hodnota sa jednoznačne odvodzuje od hodnoty lesného porastu na nich. Tá je určená očakávaným výnosom z ťažby drevnej hmoty na lesnom pozemku v budúcnosti. Ak správa NP v dôsledku svojho dominantného postavenia rozhodne, že na lesnom pozemku, JPRL, spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti utlmí ťažbu dreva, to zn. že určí, že z doteraz pestovaného lesa nebude v budúcnosti žiadny ekonomický výnos, priamo úmerne tým spôsobí pokles hodnoty lesných pozemkov. Také lesné pozemky, nebudú mať už teda žiadnu relevantnú trhovú hodnotu. To sa v ešte intenzívnejšej miere vzťahuje na spoluvlastnícke podiely na takých pozemkoch. Stanú sa na trhu nepredajnými, pretože žiadny subjekt trhu nebude mať záujem o kúpu lesných pozemkov, resp. podielov na nich, s vedomím, že sa na nich už nebude nikdy ťažiť drevná hmota. To však znamená, že správa NP svojím rozhodnutím nehospodáriť a neťažiť dosiahne stratu hodnoty súkromného majetku neštátnych vlastníkov pozemkov. Fakticky teda dosiahne, že títo vlastníci ostanú vlastníkmi bezhodnotného majetku. Tento závažný efekt opäť zákonodarca aj MŽP SR zamlčali, hoci si tejto veci musia byť vedomí (čo napokon vyplýva aj množstva ich mediálnych a verejných vyhlásení o masívnej investícii do výkupu súkromného pozemkového vlastníctva v NP). Treba si totiž uvedomiť, že správa NP má právo vykupovať pozemky, resp. podiely od neštátnych vlastníkov (i prostredníctvom predkupného práva). V situácii, ktorá nastane v dôsledku straty trhovej hodnoty lesných pozemkov, potom bude pre správu NP mimoriadne ekonomicky výhodné ponúknuť neštátnym vlastníkom, resp. spoluvlastníkom lesných pozemkov vykúpenie ich pozemkov, resp. podielov za mizivý zlomok ich pôvodnej trhovej hodnoty. Pre neštátnych vlastníkov však pôjde o fatálnu stratu hodnoty ich majetku. Uvedené nemožno opísať inak, než manipulatívnu skrytú krádež.

8.7. Ako posledný príklad zamlčaného negatívneho účinku novej právnej úpravy prechodu správy majetku štátu na správy NP sú intravilány obcí. Podľa čl. I § 104i totiž spolu s lesnými a poľnohospodárskymi pozemkami prechádza na nových správcov aj ostatný, resp. iný nehnuteľný majetok na území NP. To sa týka aj stavieb, zastavaných plôch, nádvorí a ostatných pozemkov v intravilánoch obcí na územiach NP. Neexistuje žiadne logické odôvodnenie toho, aby správa NP vykonávajúca úlohy v oblasti ochrany prírody a krajiny v NP spravovala stavebné pozemky pod rodinnými domami či garážami, dvory, záhrady, parkoviská, cesty, chodníky, priemyselné či technické areály a pod. v zastavanom území obcí a miest na území NP. Nie je k dispozícii žiadny primeraný dôvod na to, aby správa NP zaťažovala súkromných vlastníkov nehnuteľností v intravilánoch svojou činnosťou. Jediný racionálny dôvod možno vidieť v príjmoch z prenájmov takýchto plôch. Tu však treba jasne povedať, že správa NP by mala upriamiť svoje úsilie na to, na čo je určená, to zn. na ochranu prírody a krajiny, pretože inak jej v tom budú brániť ekonomické aktivity mimo prostredia prírody a krajiny. Správy NP inak budú pri plnení ich esenciálnych úloh príliš rozptyľované ekonomickými záujmami na využívaní pozemkov, ktoré pre ochranu prírody a krajiny nemajú význam.

9. Schválená novela zákona č. 543/2002 Z. z. umožňuje parazitovanie správ NP na obmedzených platbách určených pre aktívnych farmárov a lesomajiteľov v pôdohospodárstve a na kompenzáciách za obmedzenie vlastníctva

9.1. Správy NP nadobudnú do správy rozsiahle výmery lesných a poľnohospodárskych pozemkov. Pre obhospodarovateľ takých pozemkov sú určené viaceré platby, podpory a pomoci v rezorte pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, napríklad štátna pomoc za plnenie mimoprodukčných funkcií lesa alebo priame podpory či platby z PRV.

9.2. Uvedené platby sú určené pre osoby, ktoré dané pozemky obhospodarujú, t. j. vykonávajú na nich podnikateľskú činnosť a tieto pozemky ekonomicky využívajú na účel dosiahnutia zisku. V prípade priamych podpôr je tento podporný nástroj síce oddelený od produkčnej činnosti na pozemku, avšak podmienkou získania podpory je udržiavanie pozemku v produkcieschopnom stave aspoň v rozsahu tzv. minimálnej činnosti (v podstate aspoň kosenie 1x za rok a predchádzanie vzniku náletov a zaburinenia).

9.3. Správa NP ako správca, užívateľ a obhospodarovateľ takých pozemkov sa prirodzene môže uchádzať len o tie z uvedených platieb a podpôr, ktoré nie sú určené pre podnikateľa, pretože sama je len príspevkovou organizáciou. Avšak môže požiadať o priame platby. Správa NP bude teda môcť ako subjekt, ktorý nemá záujem na produkčnom využívaní pozemkov vo svojej správe, byť prijímateľom platby určenej na udržanie produkcieschopnosti daných pozemkov. Je to paradox, ktorý možno hodnotiť len ako parazitizmus na finančných prostriedkoch EÚ na úkor farmárov a lesomajiteľov v oblasti pôdohospodárstva.

9.4. Tým, že správa NP má právo pozemky vo svojej správe ďalej prenajímať alebo vypožičiavať [čl. I § 65a ods. 2 písm. t)], je možné, že správa NP prenajme alebo vypožičia lesné alebo poľnohospodárske pozemky občianskym združeniam v oblasti ochrany prírody. Tieto združenia nebudú mať záujem na hospodárskom využívaní predmetných pozemkov, no nič im nebráni zakladať si obchodné spoločnosti alebo družstvá a ich prostredníctvom sa stať prijímateľom štátnej pomoci alebo podpory z PRV na predmetných pozemkoch. Pôjde pritom o ďalší príklad parazitizmu, pretože tieto organizácie nemajúce záujem o skutočné hospodárske využívanie prenajatých či vypožiačaných pozemkov budú napriek tomu môcť prijímať platby a podpory určené inak skutočným podnikateľom v lesnom hospodárstve či poľnohospodárstve.

9.5. Posledným príkladom skrytého parazitizmu na verejných prostriedkoch je nárok na rôzne formy kompenzácií a náhrad za obmedzenia bežného užívania alebo i vlastníckeho práva k pozemkom v NP. Vlastníkovi, správcovi či užívateľovi pozemkov, ktorému je obmedzené bežné hospodárenie alebo dokonca vlastnícke právo, patrí podľa príslušných ustanovení z.č. 543/2002 Z. z. náhrada alebo kompenzácia. Zmysel to teda má vtedy, ak vlastník, užívateľ či správca je obmedzený v činnosti, ktorú chce vykonávať a ktorú by inak mohol vykonávať, ak by neexistovali obmedzenie z dôvodov ochrany prírody a krajiny. Avšak rovnako tak si môže takú náhradu či kompenzáciu nárokovať subjekt, ktorý v skutočnosti záujem na hospodárskom využití predmetného pozemku nemá, no na účely získania náhrady či kompenzácie ho preukazuje. Takým spôsobom môže postupovať tak samotná správa NP ako aj osoba, ktorej táto správa NP pozemky prenajme alebo vypožičia, alebo osoba, ktorá je takým nájomcom či vypožičiavateľom založená.

Vážená pani prezidentka,

potešili Ste nás Vaším stanovisko k Triglavskému národnému parku, ktorý je jediným národným parkom v Slovinsku, má dva medzinárodné statusy podľa IUCN - NÁRODNÝ PARK SPOJENÝ S PRÍRODNÝM PARKOM a spadá pod SLOVINSKÉ MINISTERSTVO POĽNOHOSPODARSTVA A ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA.

Plne zdieľame Váš názor, že „TENTO PARK MÔŽE BYŤ PRE NÁS INŠPIRÁCIOU. TO, O ČO SA USILUJEME NA SLOVENSKU A ČO SA TU UŽ PODARILO JE ROVNOVÁHA MEDZI TROMI FAKTORMI. JEDNAK PRÍRODE BLÍZKE HOSPODÁRENIE, OCHRANA PRÍRODY A PODPORA TURIZMU,“

Práve tento národný park s prírodným parkom deklaruje, že "V OSÍDLENÝCH ČASTIACH NÁRODNÉHO PARKU JE HLAVNÝM CIEĽOM OCHRANA KULTÚRNEHO DEDIČSTVA A KVALITY KRAJINY, KTORÁ JE VÝSLEDKOM DLHODOBEJ HARMÓNIE MEDZI PRÍRODOU A ČLOVEKOM. S PODPOROU PRÍSLUŠNÝCH VLÁDNYCH ORGÁNOV SÚ OBYVATEĽOM PARKU ZAISTENÉ VHODNÉ EKONOMICKÉ A SOCIÁLNE PODMIENKY, KTORÉ PODPORUJÚ TRVALO UDRŽATEĽNÝ ROZVOJ AKTIVÍT, KTORÉ UMOŽŇUJÚ A PODNECUJÚ UDRŽANIE OBYVATEĽSTVA A KVALITNÉ ŽIVOTNÉ A PRACOVNÉ PROSTREDIE, TYPICKÚ IDENTITU A TRADIČNÉ VYUŽÍVANIE PRÍRODNÝCH ZDROJOV."

Bohužiaľ, súčasný zákon nenapĺňa nič z vyššie uvedeného a konzervuje „SLOVENSKÚ CESTU NATURA2000“ založenú na čerpaní stoviek miliónov Eur z eurofondov údajne na chránené územia, z ktorej profituje len „ určitá záujmová skupina“, no miestni ľudia, farmári, obhospodarovatelia lesov to nie sú.

Už ste sa raz o novele zákona o ochrane prírody a krajiny rozhodovali. Pri Vašom starostlivom vyhodnocovaní kritických hlasov"... či to pozitívne, čo je v zákone, bude týmito možnými potenciálnymi chybami ohrozené," Ste usúdila, že je tam viac pozitívneho.

Prax však ukazuje, že potenciálne chyby sa prehlbujú a čoraz viac sa stráca to pozitívne, čo tento zákon v sebe nesie.

Postoje miestneho obyvateľstva jasne ukazujú, že nastáva výrazná strata dôvery v tento štát, ktorí nakladá ďalšie povinnosti ľudom, žijúcim v chudobných regiónoch Slovenska. Štátu, ktorí na jednej strane ľudom zvýši výdavky na starostlivosť o svoj majetok a potom sa im cez rozdávanie „cukríkov“ snaží získať na svoju stranu a tam kde bude nepohodlný, tam ho vykúpi.

Slovensko nutne potrebuje novú právnu úpravu ochrany prírody a krajiny. Ale ktorá vzíde s diskusie a racionálnej argumentácie. No nie takú, ktorá v súčasnosti čaká na Váš podpis

Slovensko potrebuje nový zákon o ochrane prírody, ktorý bude pre prírodu. Aj pre ľudí. S ľudmi. A Vy môžete stáť na začiatku jeho príbehu.

Z uvedených dôvodov Vám navrhujeme, vážená pani prezidentka, aby Ste pre zraniteľné skupiny obyvateľstva na Slovenskom vidieku využila svoje ústavné právo a vrátila predmetný schválených zákon (čpt 591) NR SR s vyššie uvedenými výhradami a pripomienkou odstrániť uvedené riziká, nedostatky, nesúlad s Ústavou SR, ustanovenia spôsobujúce negatívny účinok na neštátnych vlastníkov nehnuteľností, obhospodarovateľov a podnikateľov.