

Pán minister Budaj, nie som fašista, dezolátny antivaxer, extrémista, ani nominant SMERu

Reakcia ministra Budaja (facebook) a jeho mediálneho tímu (tlačová správa) na vyjadrenie názoru obyvateľov vidieka prekročila všetky hranice slušnosti a demokracie. Ale čo sa čudujeme. Vždy keď dochádzajú argumenty, nastupuje propaganda, osočovanie a nálepkovanie. Lenže pán minister, nebol ste to náhodou Vy, ktorému vadili **praktiky obdobia združstevňovania a presadzovania „spoločenských“ záujmov aj proti vôli občanov?** Či už ste zabudol, kvôli čomu ľudia štrngali kľúčmi na námestiach aj na základe Vašich prehlásení a výziev?

Keďže medzi riadkami z tlačovej správy som sa našiel aj ja, tak Vám píšem nasledovné:

1. **Nie som fašista!** Nikdy som nebol v žiadnej strane ktorá mohla mať s fašizmom čo i len niečo spoločné. Mám úplne iný svetonázor.
2. **Nie som dezolátny antivaxer!** Ja aj celá moja rodina sme plne zaočkovaní. Veríme odborníkom v tejto oblasti, aj keď vývoj vakcín bol rýchly a som si vedomý aj možných rizík. Napriek tomu som sa nikdy proti očkovaniu nevyjadroval.
3. **Nie som extrémista!** Som človek, ktorý si ctí a váži zákony, dodržiava ich a žiada to aj od ostatných – aj Vás. Nevie, koho si pod pojmom extrémista predstavujete, ale asi každého, kto s Vami nezdiera názor.
4. **Nie som nominant SMERu!** Práve naopak, vždy keď nastúpila vláda SMERu som bol v rámci zamestnania odvolaný z radiacich funkcií bez ohľadu na to, že pod mojím vedením sa dosahovali najpriaznivejšie výsledky mnou riadených organizácií.
5. **Nemám výsady vďaka SMERu!** Moja pozícia v Slovenskej lesníckej komore je volená funkcia jej členmi a nerozhoduje o nej SMER a našťastie ani žiadna iná politická strana.
6. **Nemám kšefty vďaka SMERu!** Všetky funkcie volených predstaviteľov Slovenskej lesníckej komory sú bez finančného ohodnotenia, na báze dobrovoľníctva.
7. **Nederiem sa do verejného priestoru!** Ja ako občan Slovenskej republiky som v tomto priestore etablovaný a to nie len počas volieb. Ústava mi zaručuje slobodu prejavu, najmä pokiaľ na rozdiel od Vás vystupujem kultivovane, bez skákania do reči, bez osočovania.
8. **Nefalzifikujem odbornú debatu!** Aby bola odborná, musela by byť postavená na odborných základoch. Či Vami prezentované „Argumentárium - Prevod správy štátnych lesných pozemkov v národných parkoch“ považujete za odborný materiál? Všetky tam uvedené údaje sú nepresné, neodborne pripravené (napr. údaje o ťažbe dreva v národných parkoch) a fotografie plôch bez lesných porastov sú po kalamite, na spracovanie ktorej vo viacerých prípadoch dala súhlas Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky a boli dodržané všetky právne predpisy Slovenskej republiky. Či Vaše reakcie na konkrétne otázky v zasadačke predsedu NR SR považujete za odborné? Len pre pripomenutie, keď Vám bolo uvedené, že schválením novely zákona o ochrane prírody a krajiny a presadzovanou zonáciou by obce prišli o dane z nehnuteľností, tak ste sa čudovali, či „niekto odnesie pozemky z národných parkov“. Keď som Vás upozornil, že napr. v Národnom parku Malá Fatra, kde má štát 16% pozemkov a teda nedosiahnete deklarovanú jednotnú správu národného parku, tak ste si vedeli predstaviť, že „po prehodnotení by sa pozemky vrátili obciam a mestám“. Osobne ste nebol na prerokovaní prevodu štátnych pozemkov v Národnom parku Muránska planina, zato Váš štátny tajomník na otázku, ako bude po prevode pozemkov riadený výkon práva poľovníctva, keďže v zmysle kritérií IUCN (na ktoré sa stále odvolávate) nie je možný výkon poľovníctva a rybárstva v národných parkoch, tak odpovedal, že sa pôjde podľa národnej legislatívy. Vieme potom, čo vlastne chceme? Raz to, raz ono, podľa toho čo nám práve pasuje? Ale aj národná legislatíva vylučuje v piatom stupni ochrany realizovať práva a povinnosti poľovníctva. Toto považujete za odbornú debatu?
9. **Nie som ten, kto do tejto odbornej problematiky vniesol politiku.** V rámci vyššie spomenutej diskusie v Národnom parku Muránska planina nám bolo trikrát pripomenuté, že je to politické rozhodnutie a pri poslednom takomto upozornení aj s dôrazným dovetkom, že koalícia má parlamentnú väčšinu, takže čo vlastne chceme!

10. **Neklamem!** Len nastavujem zrkadlo tomu, čo hlásate.

Takže:

- **Nikto nespochybňuje právo poslancov** podávať legislatívne návrhy
- **Nikto nie je proti ochrane prírody a národným parkom**

Lenže: k samotnej novele zákona

- **Návrh novely zákona si odporuje hneď v článku jedna, bode jedna a dva.** ŠOP SR má spravovať pozemky vo vlastníctve štátu v chránených územiach a ich ochranných pásmach alebo len na území národných parkov?
- V článku dva novely zákona sa upravujú vzťahy len k lesným pozemkom. **Správu ostatných štátnych pozemkov netreba upraviť?**
- V článku dva bod päť sa pripravuje **privatizácia štátnych pozemkov v chránených územiach?** Na uzavretie zmluvy o ich nájme alebo výpožičke totiž už nebude potrebný súhlas žiadneho ministerstva!

Lenže: k dôvodovej správe

- O akej **jednotnej správe územia národných parkov** hovoríte, keď štátnych pozemkov v národných parkoch je od 11 do 79%? Neznámych vlastníkov stále bude zastupovať štátny podnik LESY SR, takže sa len zvýši počet správcov. Preto sa nečudujte, že obavy majú aj neštátni vlastníci pozemkov v národných parkoch.
- Programové vyhlásenie vlády má okrem Vami opakovaného ustanovenia „Vláda SR zabezpečí jednotnú správu chránených území pod MŽP SR a zväží právnu subjektivitu správ národných parkov“ ďalšie, ktoré je logicky zrealizovať skôr, ako toto. Nebudem ich tu menovať, mali by ste ich poznať.
- K predloženej novele zákona chýba akákoľvek relevantná dopadová štúdia, napriek tomu, že ku riešeniu prevodu pozemkov medzi rezortami sa vyjadril aj premiér Eduard Heger, citujem: „**Návrh riešenia optimálnej starostlivosti a správy lesov sa bude realizovať na základe vyhodnotenia komplexnej analýzy dopadov viacerých variantných riešení a odbornej diskusie všetkých dotknutých nárokových skupín**“. Je preto neakceptovateľné, aby jeden člen vlády podnietil podanie poslaneckého návrhu novely zákona, ktorý je v príkrom rozpore so stanoviskom predsedu vlády Slovenskej republiky.
- Vami deklarované, že **všade v okolitých krajinách je jednotná správa národných parkov, je klamstvo.** Dávam Vám do pozornosti materiál Vášho Inštitútu environmentálnej politiky, ktorý vytvoril materiál „Ako fungujú národné parky v Európe.“ Na poslednej strane je tabuľka, z ktorej vyplýva, že z desiatich hodnotených krajín mimo Slovenska je päť s jednotnou správou a päť nie.

Takže buďte korektný! Svojim vystupovaním, správaním a presadzovaním toho, čomu sa žiaľ ani nerozumiете, len nahrávate návratu SMERu a jemu podobným. **Robíte medvediu službu vláde, ktorá by mala potláčať korupciu, aroganciu a praktiky socializmu či vlád HZDS a SMERu.** Divadlo, ktorým ste akože medzirezortným pripomienkovým konaním obhajoval legislatívny postup, ktorý obchádza všetky odborné diskusie a pripomienky, sa minuli účinku. Nikto totiž nekontaktoval pripomienkujúcich, aby sa o pripomienkach odborne diskutovalo. Legislatívne zmeny cez poslaneckú novelu to totiž nevyžadujú a podľa toho ste sa aj zariadili. **Neobhajujte neobhájiteľné!** A pokiaľ viem, zatiaľ z radov Slovenskej lesníckej komory kvôli tomu, čomu nastavujeme zrkadlo odišli len dvaja členovia. Všetci ostatní k krokm realizovanými predsedníctvom súhlasia. Tak, ako aj ostatné skupiny obyvateľov vidieka, organizované v rôznych záujmových či stavovských organizáciách. Všetky existujú vo verejnom priestore a len uplatňujú ústavou garantované práva. Za to ich nikto, naozaj nikto nemôže osočovať a nálepkovať!

Ing. Igor Vizslai

